



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli – Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula – Pola

Poslovni broj: GŽ-678/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Puli – Pola, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Dolores Peruško kao predsjednica vijeća, Alenka Paus kao sutkinja izjaviteljica i članica vijeća i Iva Kancijanić kao članica vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača – Darija Kovačevića iz Osijeka, Kardinala A. Stepinca 26 A, OIB: 60513747538, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku poslovni broj: Sp-53/2025-5 od 17. ožujka 2025., na sjednici vijeća 20. svibnja 2025.,

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika Republike Hrvatske te se ukida rješenje Općinskog suda u Osijeku poslovni broj: Sp-53/2025-5 od 17. ožujka 2025. i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvoga stupnja odlučeno je:

„I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Darija Kovačevića iz Osijeka, Kardinala A. Stepinca 26 A, OIB: 60513747538.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Darija Kovačevića iz Osijeka, Kardinala A. Stepinca 26 A, OIB: 60513747538.

III. Oslobađa se potrošač Dario Kovačević iz Osijeka, Kardinala A. Stepinca 26 A, OIB: 60513747538, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova broj Ovr-1657/2023, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U OSIJEKU, OSIJEK - vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., Horvatova ulica 82, Zagreb, Hrvatska, OIB: 76674680107, zaprimljena 30.06.2023., glavnica: 120,02 EUR, kamata: 29,43 EUR, trošak: 71,60 EUR,

2. osnova broj Ovr-6215/2024, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U OSIJEKU, OSIJEK - vjerovnik (1) HŽ PUTNIČKI PRIJEVOZ d.o.o., STROJARSKA CESTA 11, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 80572192786, zaprimljena 17.09.2024., glavnica: 66,36 EUR, kamata: 8,51 EUR, trošak: 34,29 EUR,

3. osnova broj K-2226/23-9IZ.NA, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U OSIJEKU, OSIJEK - vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, Katančićeva ulica 5, Zagreb, Hrvatska, OIB: 18683136487, zaprimljena 31.05.2024., glavnica: 0,00 EUR, kamata: 19,86 EUR, trošak: 146,00 EUR,

4. osnova broj Ovr-10394/2023, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U OSIJEKU, OSIJEK - vjerovnik (1) OPĆA BOLNICA ZADAR, Ulica Bože Peričića 5, Zadar, Hrvatska, OIB: 11854878552, zaprimljena 19.12.2023., glavnica: 422,13 EUR, kamata: 0,00 EUR, trošak: 44,91 EUR,

5. osnova broj Ovr-3348/2024, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U OSIJEKU, OSIJEK - vjerovnik (1) HŽ PUTNIČKI PRIJEVOZ d.o.o., STROJARSKA CESTA 11, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 80572192786, zaprimljena 08.05.2024., glavnica: 66,36 EUR, kamata: 10,17 EUR, trošak: 34,29 EUR.

Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 1. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 19,91 EUR, kojih osnova se potrošač također oslobađa:

- Osnova broj K-2226/23-9IZ.NA iznos 19,91 EUR.“

2. Pravovremenom i dopuštenom žalbom to rješenje pobija vjerovnik Republika Hrvatska zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Ističe da je odredbom članka 77. Zakona o stečaju potrošača propisano da se rješenjem o oslobađanju od preostalih obaveza potrošač ne može osloboditi vraćanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom ili prekršajem. Nadalje, odredbom članka 79. o istog Zakona predviđeno je da se odredba članka 77. primjenjuje i na jednostavne postupke stečaja potrošača. Slijedom navedenog, potrošač nije mogao biti oslobođen obveze na ime oduzete imovinske koristi u iznosu od 146,00 eur. Nadalje, čl. ukazuje na odredbu čl. 75. stav 1. točka 1. Zakona o stečaju potrošača. Predlaže preinaku rješenja, odnosno ukinuti isto i vratiti na ponovni postupak.

3. Žalba je osnovana.

4. Pobijanim rješenjem otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te je isti oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike naznačene u točkama 1.-5. izreke rješenja.

4.1. Povodom prijedloga Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, prvostupanjski sud je utvrdio:

- da prema podacima Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje Financijske agencije potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane tražbine kako je naznačeno pod točkom 1-5 izreke rješenja (neprekidna blokada potrošača traje 4383 dana, dakle duže od tri godine),

- da tražbine po osnovi glavnice iznose ukupno 820,87 eura (dakle, nenaplaćena glavnica ne prelazi iznos od 2.654,46 eura)

- da potrošač nema imovine (u razdoblju od 1. veljače 2022. do 31. prosinca 2022. ostvario je dohodak na ime plaća u iznosu od 3.854,43 kn i 1.000,00 kn na ime socijalne potpore; u razdoblju od 1. siječnja 2023. do 31. prosinca 2023. potrošač nije ostvario nikakve dohotke niti primitke; u razdoblju od 1. siječnja 2024. do 31. prosinca 2024. potrošač je primio iznos od 159,30 eura na ime naknade razlike plaće za vrijeme vojne službe, civilne službe, zaštite od el. nepogoda, nagrade za rad osuđenih osoba;

u razdoblju od 1. siječnja 2025. do 31. siječnja 2025. potrošač nije ostvario nikakve dohotke niti primitke, vlasnik je četiri transakcijska računa od kojih su tri blokirana, a na jednom su sredstva u potpunosti izuzeta od ovrhe)

- da vjerovnici potrošača nisu izvijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti.

Odluku temelji na odredbi čl. 79.g stavak 1. i 4. ZSP u svezi sa čl. 79.a st. 2. ZSP.

5. Ispitujući pobijano rješenje u granicama razloga određenih u žalbi vjerovnika te pazeći po službenoj dužnosti na pravilnu primjenu materijalnog prava i na postojanje bitnih povreda odredaba postupka iz članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., dalje: ZPP), uz primjenu članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15., 104/17., 36/22., dalje: SZ) te članka 23. i 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ 100/15., 67/18., 36/22.; dalje: ZSP), ovaj sud utvrdio je da nisu počinjene bitne povrede na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP.

6. Odredbom čl. 79.a st. 2. ZSP propisano je da se jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača iz članka 4. stavaka 2. i 5. ovoga Zakona ako:

– u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i

– je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

7. Potrošač se, u konkretnom slučaju, u zakonskom roku od 15 dana od dana dostave poziva nije očitovao niti je dostavio popis svoje imovine, pa se na temelju odredbe članka 79.c st. 4. ZSP smatra da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

8. Žalitelj ukazuje na odredbu čl. 77. ZSP i odredbu čl. 75 ZSP.

9. Odredbe članka 75. i članka 77. ZSP kojom su propisane obveze izuzete od oslobođenja, primjenjuju se na odgovarajući način u jednostavnom postupku stečaja potrošača temeljem članka 79.o ZSP.

10. Odredbom čl. 2. st. 1. ZSP propisano je da je cilj ZSP poštenog potrošača osloboditi od obveza koje prestanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza), dok je st. 2. propisano da poštenje potrošača sud utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja, u skladu s tim Zakonom. Odredbom čl. 24. st. 3. ZSP propisano je da sud po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice koje su važne za postupak i radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze, prikupljati obavijesti, obavljati uvid u odgovarajuće javne knjige, registre, upisnike i očevidnike.

10.1. Prema odredbi članka 75. st. 1. toč. 1. ZSP, sud će rješenjem uskratiti oslobođenje od preostalih obveza ako je potrošač pravomoćno osuđen zbog kaznenog djela protiv imovine, protiv gospodarstva ili drugog kaznenog djela koje bi upućivalo na njegovu nesavjesnost i nepoštenje pri ispunjavanju obveza i dužnosti. Stavkom dva propisano je da vjerovnik može najkasnije na ročištu iz članka 74. stavak 2. tog Zakona predložiti sudu donošenje rješenja o uskrati oslobođenja od preostalih obveza.

11. Glede uskrate oslobođenja iz članka 75. stavak 1. točka 1. ZSP, prema stajalištu Vrhovnog suda Republike Hrvatske zauzetom u odluci broj Rev 95/2022 od 13. rujna 2023. (dakle sudska praksa na koju ukazuje žalitelj nije relevantna) navedeno je: „Povezujući odredbu čl. 24. st. 3. ZSP-a i odredbu čl. 75. ZSP-a dolazi se do zaključka da će sud postupati po službenoj dužnosti ispitivati postojanje pretpostavki za uskratu oslobođenja od preostalih obveza iz čl. 75. st. 1. ZSP, pa tako i pravomoćnu osuđivanost potrošača zbog kaznenog djela protiv imovine, protiv gospodarstva ili drugog kaznenog djela koje bi upućivalo na njegovu nesavjesnost i nepoštenje pri ispunjavanju obveza i dužnosti, samo ako je vjerovnik, postupajući po odredbi čl. 75. st. 2. ZSP-a, predložio donošenje rješenja o uskrati oslobođenja od preostalih obveza, uz obvezno navođenje razloga iz čl. 75. st. 1. ZSP-a. Ako takvog obrazloženog prijedloga nema sud u pogledu činjenica koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača neće postupati po službenoj dužnosti u skladu s odredbom čl. 24. st. 3. ZSP-a.“

12. Odredbom čl. 77. ZSP propisano je da, stavak 1., rješenjem o oslobođenju od preostalih obveza potrošač se ne može osloboditi: 1. zakonske obveze na uzdržavanje djece, roditelja i drugih osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati 2. vraćanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom ili prekršajem 3. naknade štete nastale kaznenim djelom ili prekršajem 4. naknade štete zbog smrti ili teže tjelesne ozljede.

13. U konkretnom slučaju u predmetu je priložena osnova – presuda Općinskog suda u Osijeku poslovni broj K-226/2023-9 od 29. ožujka 2023. (dakle izvjesno se radi o omašci kada se navodi broj osnove K-2226/2023) iz koje slijedi da novčani iznos od 146,00 eura predstavlja imovinsku korist ostvarenu kaznenim djelima, pa valja ispitati radi li se o okolnosti koja povlači primjenu odredbe čl. 77. st. 1. ZSP.

14. Slijedom navedenog, valjalo je temeljem odredbe čl. 380. t. 3. ZPP u vezi sa čl. 23. i čl. 79.o ZSP prihvatiti žalbu vjerovnika te ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

15. U ponovnom postupku sud prvog stupnja treba utvrditi sve činjenice koje su propisane čl. 75. st. 1. ZSP u vezi sa čl. 79.o ZSP te zatim donijeti novu, na zakonu osnovanu odluku u povodu prijedloga Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

U Puli, 20. svibnja 2025.

Predsjednica vijeća

Dolores Peruško

Broj zapisa: **9-30877-d4ea3**

Kontrolni broj: **0dc43-b139f-db358**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Dolores Peruško, O=ŽUPANIJSKI SUD U PULI - POLA, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.